

Øresundsbro Konsortiet I/S
Att: Markedsdirektør Jacob Vestergaard
Vester Søgade 10
1601 København V

4. april 2008
Sag 4/0120-0100-0445
/ MBD
Deres ref.

SENDT PR. MAIL

Klage over Øresundsbro Konsortiets priser for pendlere

Konkurrencestyrelsen modtog den 13. februar 2008 en klage fra Foreningen Øresundsborger over Øresundsbro Konsortiet. Foreningen Øresundsborger anfører i klagen, at Øresundsbro Konsortiet misbruger sin dominerende stilling på markedet for persontransport over Øresund. Foreningen rejser i forbindelse med klagen tre spørgsmål over for Konkurrencestyrelsen:

1. Er Øresundsbro Konsortiet fritaget for myndighedsregulering ift. dansk konkurrencelovgivning?
2. Foreligger der misbrug af dominerende stilling?
3. Udgør Øresundsbroen en væsentlig facilitet?

Konkurrencestyrelsen sendte klagen i høring hos Øresundsbro Konsortiet den 20. februar 2008 og modtog høringssvar den 6. marts 2008. Af høringssvaret fremgår det, at Øresundsbro Konsortiet ikke mener, at de indtager en dominerende stilling på markedet for persontrafik over Øresund, hvorfor der allerede af denne grund ikke kan være tale om misbrug af dominerende stilling. Endvidere oplyses, at priserne under alle omstændigheder ikke er et udtryk for misbrug.

Ad 1. Er Øresundsbro Konsortiet fritaget for myndighedsregulering ift. dansk konkurrencelovgivning?

Konkurrenceloven omfatter enhver form for erhvervsvirksomhed samt støtte ved hjælp af offentlige midler til erhvervsvirksomhed, jf. konkurrencelovens § 2, stk. 1. Begrebet erhvervsvirksomhed skal forstås bredt, således at enhver økonomisk aktivitet, der foregår i et marked for varer og tjenester, er omfattet af loven.

Det er Konkurrencestyrelsens umiddelbare opfattelse på det foreliggende grundlag, at Øresundsbro Konsortiet driver erhvervsvirksomhed i konkurrencelovens forstand.

KONKURRENCESTYRELSEN

Nyropsgade 30
1780 København V

Tlf. 72 26 80 00
Fax 33 32 61 44
CVR-nr. 64 96 46 15
ks@ks.dk
www.ks.dk

**ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET**

Konkurrencestyrelsen har en række mål med relevans for styrelsens kunder. De klare mål kan ses på styrelsens hjemmeside www.ks.dk under "Om KS \ klare mål".

Ad 2. Foreligger der misbrug af dominerende stilling?

For at statuere misbrug af dominerende stilling, jf. konkurrencelovens § 11, skal det relevante marked indledningsvist afgrænses, og det skal vurderes, om den pågældende virksomhed har en dominerende stilling på dette marked.

Hvis der er tale om en virksomhed med en dominerende stilling, skal det herefter undersøges, om virksomheden misbruger denne stilling. Det kan udgøre et misbrug af en dominerende stilling at tage urimeligt høje priser. Der stilles imidlertid strenge beviskrav, førend der kan gribes ind overfor misbrug af dominerende stilling i form af urimeligt høje priser. Der findes således kun få eksempler i Danmark såvel som i EU på, at konkurrencelovgivningen har været bragt i anvendelse overfor denne form for misbrug.

Konkurrencestyrelsen er efter konkurrencelovens § 14, stk. 1, 3. pkt., berettiget til at vurdere, hvorvidt de ressourcer, der skal anvendes for at undersøge en klage, vil stå i rimeligt forhold til undersøgelsens forventede resultat og betydning for konkurrencen. Såfremt styrelsen ikke finder, at behandling af en klage vil være en hensigtsmæssig anvendelse af styrelsens ressourcer, kan styrelsen afvise at behandle klagen.

Konkurrencestyrelsen vurderer i denne sag, at spørgsmålet om misbrug af dominerende stilling ikke har en sådan betydning for konkurrencesituationen, at styrelsen finder anledning til at anvende de myndighedsressourcer, der er nødvendige for at undersøge og træffe afgørelse om det pågældende spørgsmål, når der samtidig henses til undersøgelsens forventede resultat.

Konkurrencestyrelsen lægger bl.a. særligt vægt på, at den oplyste markedsandel for Øresundsbro Konsortiet på 70 pct. ikke uden videre kan lægges til grund, men at en undersøgelse af konsortiets markedsstilling bl.a. også må omfatte en nærmere undersøgelse af tog- og færgetrafikken over Øresund. Det kan endvidere ikke udelukkes, at der ved en vurdering af markedet skal udskilles et separat marked for befordring af pendlere, og at konsortiet ikke uden videre kan antages at indtage en dominerende stilling på et sådant marked.

Konkurrencestyrelsen henviser endvidere til det ovenfor anførte om, at der ifølge retspraksis stilles meget strenge beviskrav, før indgreb overfor misbrug af dominerende stilling i form af urimeligt høje priser kan komme på tale.

Ad 3. Udgør Øresundsbroen en væsentlig facilitet?

Princippet om *væsentlig facilitet* vedrører adgang til infrastruktur eller ressourcer ejet eller kontrolleret af en virksomhed. I EU-

konkurrenceretten er princippet anvendt af EU-Kommissionen i forbindelse med åbningen af infrastruktur.

Konkurrencestyrelsen vurderer, at konstateringen af, om der foreligger en væsentlig facilitet, bl.a. må omfatte en undersøgelse af, om den virksomhed, der nægter adgang, har monopol på levering af den pågældende vare eller tjenesteydelse. Det må i forlængelse heraf undersøges, om enhver form for konkurrence, fra den der ønsker adgang, i mangel af sådan adgang vil blive elimineret, ligesom det også vil være nødvendigt at fastslå, at manglende adgang er en uovervindelig barriere for adgang til markedet, fordi der ikke findes substitutionsmuligheder. Endelig må det også undersøges, om eventuel nægtelse af adgang til en væsentlig facilitet er begrundet i objektive omstændigheder.

Konkurrencestyrelsen lægger i denne sag bl.a. vægt på, at spørgsmålet om væsentlig facilitet ikke har en sådan betydning for konkurrencesituationen, at styrelsen finder anledning til at anvende de myndighedsressourcer, der er nødvendige for at undersøge og udtale sig om det pågældende spørgsmål. Styrelsen lægger herved vægt på det ovenfor anførte om Øresundsbro Konsortiets markedsstilling, herunder at styrelsen ikke finder anledning til at undersøge spørgsmålet om dominans, og undersøgelsens forventede resultat.

Der findes på baggrund af ovenstående ikke anledning til at foretage en yderligere undersøgelse af, om Øresundsbro Konsortiet har overtrådt konkurrencelovens § 11, eller om Øresundsbroen udgør en væsentlig facilitet. Der vil derfor ikke blive foretaget yderligere vedrørende forholdene i klagen fra Foreningen Øresundsborger, jf. konkurrencelovens § 14, stk. 1, 3. pkt.

Beslutninger efter konkurrencelovens § 14, stk. 1, kan ikke påklages til Konkurrenceankenævnet, jf. konkurrencelovens § 19, stk. 3.

Har De spørgsmål til ovenstående, er De velkommen til at kontakte undertegnede på telefon eller e-mail.

Nærværende brev er sendt i kopi til Foreningen Øresundsborger.

Med venlig hilsen



Majken Bang Ditlevsen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 72 26 81 66